Судья: Родникова У.А.,

Дело № 33-50280

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва 12 декабря 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего – Шубиной И.И.,

судей – Акульшиной Т.В., Демидовой Э.Э.,

при секретаре – Фомичевой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Акульшиной Т.В.,

дело по частной жалобе Селищева Николая Юрьевича, Селищевой Инны Васильевны, Селищева Юрия Анатольевича на определение Гагаринского районного суда г. Москвы от 25 октября 2016 года, которым постановлено:

Отказать в удовлетворении заявления Селищевой И.В., Селищева Н.Ю., Селищева Ю.А. о разъяснении решения суда от 25 августа 2016 года по гражданскому делу № 2-6475/16 по иску Селищева \*, Селищевой \*, Селищева \* к ПАО «Сбербанк России» о защите гражданских прав и возмещении морального вреда,

УСТАНОВИЛА:

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 25 августа 2016 года отказано в удовлетворении исковых требований Селищева Н.Ю., Селищевой И.В., Селищева Ю.А. к ПАО «Сбербанк России» о защите гражданских прав и возмещении морального вреда.

14 сентября 2016 года истцы обратились в суд с заявлением о разъяснении решения суда от 25 августа 2016 года, указывая, что судом допущены нарушения норм материального права, а в частности положения ст. 847 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Стороны в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте рассмотрения дела.

Судом постановлено вышеуказанное определение, об отмене которого просят истцы в частной жалобе.

В силу [ч. 3 ст. 333](consultantplus://offline/ref=28D3EA4C6C32AC69A63C91D23C0664CC3AB2D6E74C862E0492879A5CBA43763728FABBD22376B76AI0X0N) ГПК РФ частная жалоба рассмотрена без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам не находит оснований для отмены определения суда, поскольку оно постановлено в соответствии с законом.

В соответствии со [ст. 202](consultantplus://offline/ref=58E9A8A6CAACE7CD11CCFCAA630B27C8651B8E47DC77E1D183161AA5367DBB22A46F6015460AF38BnBICO) ГПК РФ в случае неясности решения суд, принявший его, по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя вправе разъяснить решение суда, не изменяя его содержания.

В [ч. 3](consultantplus://offline/ref=58E9A8A6CAACE7CD11CCFCAA630B27C8651B8E47DC77E1D183161AA5367DBB22A46F6015460AF38BnBI9O) приведенной нормы указано, что на определение суда о разъяснении решения суда может быть подана частная жалоба.

По смыслу вышеуказанной правовой нормы, разъяснение заключается в более полном и ясном изложении тех частей судебного акта, уяснение которых вызывает трудности. Основаниями для разъяснения судебного акта могут являться неопределенность его резолютивной части и сам текст судебного акта, допускающие неоднозначное толкование и препятствующие его исполнению.

Данная норма закона, устанавливая порядок и условия разъяснения решения суда в тех случаях, когда оно содержит неясности, затрудняющие его реализацию, направлена на защиту прав лиц, участвующих в деле, и не предполагает произвольного применения.

Как следует из материалов дела, решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 25 августа 2016 года в удовлетворении исковых требований Селищева Н.Ю., Селищевой И.В., Селищева Ю.А. к ПАО «Сбербанк России» о защите гражданских прав и возмещении морального вреда отказано.

Отказывая в удовлетворении данного заявления, суд первой инстанции исходил из того, что основания для разъяснения решения суда отсутствуют. Неясностей, нечеткости выводов, каких-либо противоречий оно не содержит.

Судебная коллегия соглашается с данным выводом, поскольку мотивировочная и резолютивная части решения изложены в достаточно четкой, ясной и последовательной форме, не допускают двусмысленного толкования и не содержат неясностей, а доводы заявления фактически направлены на несогласие с принятым по делу решением, содержащимися в нем суждениями и выводами, в частности на применение к спорным правоотношениям положений ст. 847 ГК РФ.

Доводы частной жалобы отклоняются судебной коллегией, поскольку содержат в себе те же мотивы, что и в заявлении о разъяснении решении суда, по сути, сводятся к несогласию с принятым по делу постановлением и не могут повлечь отмену обжалуемого судебного акта, так как не содержат правовых оснований, установленных [ст. 330](consultantplus://offline/ref=58E9A8A6CAACE7CD11CCFCAA630B27C8651B8E47DC77E1D183161AA5367DBB22A46F601643n0IEO) ГПК РФ.

При таких обстоятельствах определение суда является законным и обоснованным и отмене не подлежит. Нарушений норм процессуального права судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 333-334 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Гагаринского районного суда г. Москвы от 25 октября 2016 года оставить без изменения , частную жалобу Селищева \*, Селищевой \*, Селищева \* - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: